

消滅蚊子館：
活化卑南河流域客家館舍芻議¹

黃宣衛²

Revitalizing Local Hakka Museums through
Regional Regeneration: A Proposal Focusing on the
Beinan River Basin in Eastern Taiwan

Shiun-Wey Huang

關鍵字：蚊子館、東臺灣、卑南河流域、生態博物館

Keywords: mosquito halls, eastern Taiwan, Bainan River Basin, Eco-museums

¹ 本文許多資料與觀點，來自於本人擔任共同主持人之「『縱谷靚—客家情』跨域整合規劃計畫（文化產業盤點及發展計畫）」。感謝計畫主持人廖倫光老師、執行長郭麗津、以及其他計畫成員在計畫期間的腦力激盪，本人獲益良多。如果沒有這項計畫，本文根本無法寫出來。

² 本文作者為中央研究院民族學研究所專任研究人員。

Full-time research fellow, Institute of Ethnology, Academia Sinica.

E-mail: sh5@gate.sinica.edu.tw

(投稿日期：2018 年 7 月 8 日。接受刊登日期：2018 年 11 月 1 日)

摘要

臺東縣的卑南河流域共有四個客家館舍，使用率都偏低，是典型的「蚊子館」。本文認為，要活化這些館舍，必須從整個區域的振興著手。因此作者主張，民間的社區總體營造與官方的區域治理必須密切配合，才能確實達到館舍活化的目標。

Abstract

There are four local Hakka museums located in the Bainan River Basin. The common challenge is the limited number of visitors. This paper proposes that, in order to revitalize these museums, the whole region first must be regenerated first. This requires close collaboration between join comprehensive community development by the locals and trans-regional governance by the government.

蚊子館何其多：從「海市蜃樓」系列書刊談起

臺灣各地常可見到偌大的閒置公共設施，俗稱「蚊子館」。藝術家姚瑞中利用在國立臺北教育大學藝設系與國立臺灣師範大學美術系上課的機會，號召一堂課的學生組成「失落社會檔案室」(Lost Society Document 簡稱 LSD)，走遍全臺踏查、拍攝，書寫後集結為《海市蜃樓》系列著作。自2010年第1本《海市蜃樓：臺灣閒置公共設施抽樣踏查》出版後，至2016年共出版了5本專書，收錄了584個案例，共3400頁、50萬字。根據姚瑞中老師的說法，臺灣的蚊子館「數量很多，再出個5本都沒問題」。

按「海市蜃樓」系列書刊的分類，蚊子館包括以下十類的公共設施：交通建設、工商園區、文教設施、體育場館、社福設施暨活動中心、產業展售場館暨直銷中心、辦公廳舍、市場、工程設施、觀光遊憩設施。其所以興建之後完全閒置、低度使用或延宕開發，多半來自錯誤的政策。

姚瑞中先生指出，臺灣蚊子館層出不窮的原因，「與政府所謂的『救平城鄉差異』、『創造就業機會』、『發展地區產業』、『提昇國際水平』政策有關。……在市場經濟掛帥的前提下，……亮麗數據……轉化為選舉籌碼……抽象的文化價值……被掩盖。……許多不必要或過度的開發……抹去了個別區域的特殊歷史記憶……流失了自身的主體性與價值觀，……『蚊子館』正是典型的代表」。(姚瑞中，2013)另外，一些因新舊機關交接的老舊建築物、或已劃定為古蹟的歷史建築，也因缺乏經費與方向而閒置。

蚊子館應如何活化與運用，值得各界一起來關切。本文選擇筆者長期研究的東臺灣為例，提出一些拋磚引玉的想法。

卑南河流域客家館舍現況³

根據客家電視台臺東記者陳君明的報導，臺東縣目前有5棟客家館舍，

³ 本節主要參考：陳君明(2017)。

其中 4 棟位於卑南溪流域，即池上鄉的客家產業交流中心（池上鄉地牛館）、臺東縣客家文化園區、以及鹿野鄉的大原花布燈籠生活文化館、彭屋水車米廠。

池上客家產業交流中心，開幕兩年，因爭取到客委會的補助，在辦活動時才有人潮，平日幾乎沒有人流。而池上鄉農會旁的客家文化園區，10 年前耗資上億元興建，是全臺東最大的客家場館，但是也是少有旅客參觀，雖經客委會補助活化，但特展區內容少有互動作用，甚至出現錯誤資訊，而農會經營的販賣部也逐步撤出，遊客中心平日也大門深鎖。鹿野鄉的彭屋水車米廠，因產權爭議閉門未開，大原花布燈籠館，也僅接受預約，平日無人看管。

除了這四棟館舍外，其實鹿野鄉還有一棟臺東縣客家影音中心。雖然曾拍攝一些影片，在地方上小有知名度，但平日也是大門深鎖，現階段還未能展現原先預期的功能。

筆者認為，要活化這些館舍，必須從較大的區域發展脈絡著手。

東臺灣的區域特性

東臺灣在清代文獻中被稱為「大山之後」、「山後」或「後山」。「後山」是以臺灣島的西部平原為中心而指稱的，隱含著漢人本位的立場，將後山視為「番居」之地，是個未開化的地域。日治中期，「東臺灣」或「臺灣東部」，僅指縱谷和東海岸所組成的平緩丘陵地帶，廣大的中央山地的東側並不包括在內。之後，日本殖民政府和戰後的國民政府，逐步調整行政區劃，將中央山地的東側納入，但依舊另立「蕃地」或「山地鄉」區隔治理，同時限制一般人士進出其間。隨著山地平地化政策的推展，各山地鄉逐步整合，在交通系統、生活機能、行政管理上，併入各縣的轄境範圍之內。因此，「大山之後」不再只是指花東縱谷和東海岸，也逐漸包含原本異質性甚高的廣大中央山地東側。花蓮縣和臺東縣整個轄境範圍，也就逐漸成了東臺灣（或稱臺灣

東部、花東地區)的基本範圍。1970 年代左右，政府開始著手推動區域計畫，不論國土規劃的目標和策略如何調整，從國家空間治理的角度而言，由花蓮臺東兩縣所組成的東臺灣，都一直是單獨的區域。

受地理條件與早期歷史發展的影響，花東兩縣「四大族群」分布相當均衡，而原住民人口比率遠高於臺灣其它地區，也使得這兩縣的獨特性益發凸顯。當前花東兩縣面臨的課題也很類似，例如：(1) 缺乏充分的在地就業機會，青壯人口必須出外謀生，導致人口逐漸流失，人力資源的短缺又造成經濟活力低迷不張，形成惡性循環的現象；(2) 高齡人口（65 歲以上）高於全臺比例，然而符合高齡社會的公共設施及服務均感不足；(3) 地形屬於狹長且多變化，因此發展呈現小規模且分散為長軸之狀態，串聯整合的困難度較高；(4) 海陸資源均豐富，惟地理環境脆弱度高，開發與生態保育之間須建立平衡且健全的機制。這些客觀條件，不論是好是壞，花東兩縣都不得不面對。⁴

事實上，政府對於東臺灣的發展也不能說不用心。舉例來說，政府「為推動花東地區的產業發展，維護自然生態景觀，發展多元文化特色，提升生活環境品質及增進居民福祉，促使花東地區永續發展，立法院於 100 年 6 月 13 日三讀通過『花東地區發展條例』，並經總統於同年 6 月 29 日頒佈施行」（行政院經建會，2012：1）。

這個「花東地區發展條例」，是針對花蓮縣和臺東縣未來發展之需而頒布的特別法。依據該條例，行政院將於十年內匡列花東發展基金四百億，投資於花蓮與臺東。行政院經建會更擬訂花東發展綱要計畫作為上位計畫，以確保花東發展是朝向環境永續、社會永續和經濟永續的方向前進。筆者認為，在這樣的脈絡下，目前國發會推動的六級化產業特別適於花蓮南區。這也是筆者認為東臺灣區域發展的一個大方向。

⁴ 以上三段有關東臺灣的論述可參考：夏黎明（2011）、東華團隊（2015）以及夏黎明、林玉茹、黃宣衛（2016）。

卑南溪流域客家三鄉鎮的發展定位

臺東縣卑南溪流域的客家三鄉鎮，由北而南，分別是：池上鄉、關山鎮與鹿野鄉。此三鄉鎮位於中央山脈與海岸山脈之間的卑南溪縱谷平原，其地質特性整體上由這兩大山脈及其河流沖積層三種地質所構成。西側來自中央山脈的沖積層為淺層石礫土，東側來自海岸山脈者為黏質壤土，土壤特性影響著流域平原的產業發展與土地利用型態。而流域平原之間，又因不同區域而有自然條件的差異性。池上平原全區未受河川切割；關山地區則因卑南溪主流貫穿，分為中央山脈河流共同連串的山麓沖積扇，及海岸山脈河流沖積的電光部落；鹿野地區以鹿寮溪為界，分成溪北的河谷平原與溪南河川切割的丘陵地。

清朝時期，卑南溪流域的族群有平埔族、阿美族、卑南族與布農族。布農族主要分佈在中央山脈一側，平埔族、阿美族及少數卑南族則考慮到防禦與防洪，住在海岸山脈這邊；日治中期以後，因殖民政府的產業政策，西部漢人遷入，其中以客籍移民居多，且主要集中在池上與關山地區。鹿野地區的漢人移民是在國民政府統治之後才較多。1953 年以後政府為安置退役官兵，使得外省移民大量進入縱谷地區；平埔族、阿美族、客家人、閩南人與外省人等，彼此間的互動關係，成為卑南溪流域縱谷地區的多元文化特色。

客家在這三鄉鎮的人口比例，分別為池上鄉 42.59%，關山鎮 40.52%，鹿野鄉 33.34%（行政院客委會，2011）。在東部永續發展的定位下，經濟永續、社會永續、環境永續是發展的願景與目標。池上、關山、鹿野三鄉鎮因優良的農業區位，有友善農耕的潛力與觀光休憩的環境，可定位為優質生活產業廊帶，以一級農業產業加觀光、養生與休閒等服務，串連成複合式產業平台，包括一級二級到三級的六級化產業的推動，而將「有機休閒、優質生活」作為定位的主軸。

此三鄉鎮的稻米與飲食產業文化，蘊含著豐富的客家元素及其所連結的族群經濟關係，可作為發展的主要元素。在操作層面上，要以在地的脈絡下

去充分理解與研究客家的文化元素，進而得知如何保存、利用與傳承，進一步藉由文化（創意）產業的創新概念與模式，創新與轉型，繼而振興客庄的經濟與認同。因此核心思維是「以產業發展為客庄文化傳承與地域振興的永續策略」，以「卑南河流域客庄學院」作為三鄉鎮跨域合作的文化產業催生搖籃，以「六級化產業發展理論」所建構的地方知識與體驗經濟，做為推動的指導原則。

生活、生態與生產

三個鄉鎮的客家移民是由西部分成幾波遷來。先是在日治中期以後，因日本政府的「殖產興業」而移民過來，之後則是在國民政府統治後，因天然災害而遷移過來。

由地理空間上看，池上平原兩側為高山，是無切割的沖積平原，因沖積扇端的湧泉與斷層而形成了「大波池」，大波池以南，今伯朗大道一帶是平原的低窪處。漢人大量移民之前，早期的聚落分佈在海岸山脈這邊的沖積扇高處，開墾初期以種植水稻維生，灌溉水源則以開鑿水圳來因應。

關山鎮主要的河流皆源自中央山脈，最北的新武呂溪流出山谷後折向南流，名為卑南溪。其餘溪流流出山谷後，在山腳下形成連串的山麓沖積扇，流水初為伏流，之後由扇端湧出，匯入卑南溪形成網狀流路。清朝時有三個聚落，平埔族在今關山鎮中福里建立「里壠庄」，阿美族在今電光里建立雷公火社，以及德高班寮聚落。開墾初期也是以水稻為主。日治時期，利用水資源，加上「會社」的投資，產業開發趨於多元，有製糖業、樟腦業、咖啡業、熱帶農業、木材業與製紙業等等。1960年代以後，地理位置的優越性喪失，產業政策的移轉，經濟逐漸陷入停滯，繁榮不再，再度成為以農為主的小鎮。

鹿野鄉境內的主要河流是卑南溪，而鹿寮溪、鹿野溪在鹿野鄉境內匯入卑南溪，鹿野鄉便是此三條溪流沖積而成的平原。因卑南溪貫穿南北，居民

的聚落分佈在「溪南」與「溪北」。溪南是鹿寮溪切割成的丘陵地，和平是阿美族聚落，龍田、永安、馬背、高台有零星的北客移民，是茶葉與鳳梨的主要產地。溪北的大原地區是北客移民較集中的區域，與阿美族混居，自開墾以來，有砍藤、香茅、養蠶等產業的變化，直到關山大圳引至豐原圳，這塊土地才以種稻與甘蔗為主。如今仍是以農業為主的鄉鎮。

水圳的開發，是此三鄉鎮農業的基礎，也造就了大片的水稻田地景。而政府的建設與政策也影響了居民的產業，如：池上鄉有樟腦、香茅、鳳梨等山坡地的產業開發等。

三鄉鎮客家聚落與其流域生活的脈絡與特性如下：(1) 客庄聚落的形成與變遷，除了因政策與事件而遷徙外，也因流域地勢及其來自北客或南客而有不同特性。其建築形式以就地取材為主。(2) 日常生活除了客語與官方語言外，普遍使用閩南語溝通，少數還會阿美語等原住民語言。飲食文化與阿美文化融合。(3) 水圳開鑿由族群共工共管，水田技術也相互學習，而且也會互相換工。因稻作與生活而發展出傳統工藝，如砌石、草編、竹編、木工等。地盡其用，而有在水圳邊及湧泉濕地種菜的地景。在中央山脈石礫沖積層上加上客土，改善土壤成為水田。(4) 有伯公在田尾及村前村尾設置的特色，有與阿美族信仰交互的山神伯公祭拜。與閩南、阿美族共襄盛舉的媽祖戲節慶，還有對卑南溪的祭祀：對鎮水五雷碑與關山大圳的祭拜。

生態博物館的發想

要活化卑南溪流域的客家館舍，不宜讓各館舍自求多福、自生自滅，而應該先致力於區域性的整體發展。換言之，筆者主張不論政府還是民眾都應該思考：如何在國家定位的發展方向上，善用各方資源，發揮區域特色，使居民在生活、生態與生產方面都展現永續發展的活力，這樣才能遏止人口不斷外流的窘境，回覆往日榮景。在這樣的前提下，生態博物館是活化客家館舍的一個思考方向。

傳統的博物館偏向文物的蒐集、研究與展示教育，所謂生態博物館乃是企圖擺脫這樣的功能限制，強調社區參與。劉鎮輝（2016）將臺灣的生態博物館發展分成三期：文化及自然遺產之現地保存（例如黃金博物館）、審視與省思社區參與（例如大溪木藝生態博物館）、以及民間主導推動（例如土溝農村美術館）。以卑南溪流域而論，目前要由民間主導推動生態博物館有其難度，倒不如善用目前既有館舍，鼓勵社區參與。

長期以來，東部客家在生活、信仰與產業等各方面，皆呈現與多族群互動與文化交流的內涵。在多元社會與移民社會的脈絡中，客家文化的發展，有向自身文化根系挖掘，進而發展出獨特的東部客家文化特色。迥異於臺灣西部乃至於其它客家地區。如何呈現這樣的特殊性，就是一個極有意義的作法。更進一步言之，池上、關山、鹿野三鄉鎮，客庄生活場域連貫，稻米文化產業具有代表性，客庄文化活動與空間有強烈的東部特殊性。因此與稻田相關的地景、水圳，以及豐富的自然與人文資源，本身就是一個無需館舍的生態博物館。

配合這樣的想法，現有館舍並非毫無用處，而是從以下幾個方面來加以活化：

1. 知識轉譯

三鄉鎮的共同文化與產業是「稻米產業」，以及所延伸的稻田地景與稻作工藝和米食文化。可以成立「卑南溪流域客庄學院」，做為三鄉鎮的跨域平台。可利用現有的客家館舍作為「客庄學院」的地點。

客庄學院一方面做「地方知識研究」，如：稻米文化與客庄族群經濟的研究、「米」的多元文化研究、傳統飲食文化與族群互動的研究、里山環境與客家生活產業關係的研究等等。另一方面將這些館舍作為「客家生活學堂」，舉辦薪傳活動與教育推廣，如：文化藝術創作與客家聚落意象的營造、米風土多元文化的展覽、客家料理故事記錄與智慧手藝的交流傳承、以及藉學藝平台營造互動式客語與文化傳承環境等等。

「客庄學院」亦為文化觀光與創意產業的平台。如：結合時令節慶舉辦卑南溪流域地景與生活藝術季、舉辦「米」文化國際博覽會、推動里山客庄生態品牌與體驗、客庄傳統料理文化產業化（如：扛桌凳宴）、以及客庄長宿居遊的串連整合等等。

2. 代代有傳承、村村有達人

三鄉鎮可共同以「米鄉慢食廊道—客庄流域知識體驗經濟」做為發展願景。各鄉鎮可分別發展各自的主題：池上鄉可推動發展（1）「稻米生態博物館」：稻田地景的保存活化、池上米的風土與族群、主題地圖（尋找伯公廟地圖、客家老屋地圖、米食產地地圖等）、池上米體驗小旅行。（2）老池上新視野：文化記錄影像與出版，如：新開園老庄口述歷史、在地客家故事、池上老產業記錄、老產業手作體驗小旅行等等。

關山鎮可有三主題：（1）客家老屋保存與活化再利用：老屋的調查、修復，或作為創業基地、或做為藝文與親子空間，透過在地居民的參與，出版老屋誌等，以及辦老屋時光之旅等等。（2）水與稻的交會：發展客家農學三部曲：由短居、長宿到定居的食農、親農、務農的小農學堂。客庄飲食習俗與文化活動產業化；產地餐桌小旅行；水圳、湧泉、祭儀文化導覽；生態濕地賞鳥、自行車輕旅行等。（3）月美舊站月台上的餐桌藝術活化：閒置車站功能轉換與空間再利用，可食地景：車站旁的市民農園；社區廚房：客家、閩南、阿美族多元族群的醃漬料理手藝。

鹿野鄉兩主題：（1）紅米百藝行銷推廣：紅甘蔗調查與加工，稻米文化與應用：客家米食文化、稻草生活用品、稻田的砌石、稻米器具等等；以傳統技法修復閒置空間。（2）開發布農、阿美、客家三族群飲食文化混搭的下午茶食；客家米食糕點的創新研發，以搭配鹿野的茶；推展產地小旅行等等。

從社區總體營造角度切入

自從 1994 年政府推動「輔導美化地方傳統文化建築空間計畫」以來，

社區營造計畫在臺灣已經有二十多年歷史。期間雖然歷經不同政黨的執政，社區總體營造的政策方向迭經調整，但在大量經費掖助下，這項政策目前可謂已深入人心，成為改變臺灣基層社會的一股重要力量。在不斷尋求改善的情況下，目前臺灣的社造學界有幾個重要的看法，筆者認為非常值得注意。

首先是回到以「造人」為核心。誠如王本壯與藍忻怡（2016：14-15）所言，社區總體營造的提出，在時空上正好接合了臺灣社會打破威權體制等結構性變遷時期，原本的目標就有「改造人」的精神，但在早期推動時強調社造的五大資源面向，分別為人、文、地、產、景，如圖一的所示。但政策發展至今，根據黃世揮教授的建議，未來臺灣的社造應該回歸「造人」的思考，即以人為主體（人才培力），再向外發展文化、產業、地景的營造，如圖二所示。這樣的觀點十分值得省思。

再者，面臨全球化與地球暖化的議題，如何建立一個有恢復力的韌性社會(resilient society)也是我們必須思考的方向。筆者認同李永展教授（2012；2016）的觀點，認為建立韌性社會不但應從跨域治理的角度切入，也應該由社區營造的面向著手。而不論卑南流域的整體發展，或是各社區的社造工作，都可以往非都市型的韌性社會規劃。

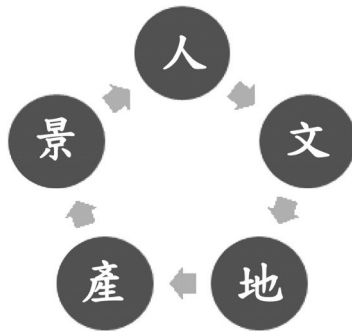


圖1 社區營造五大資源圖（製圖／黃宣衛）⁵

⁵ 圖1與圖2之資料來源皆為：王本壯與藍忻怡（2016：15）。

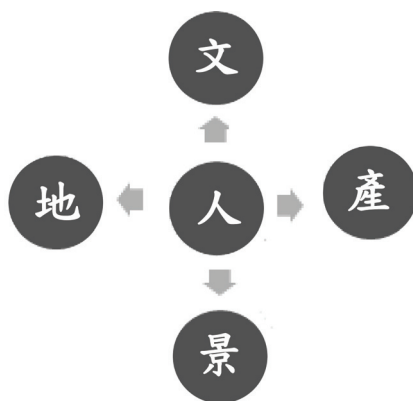


圖 2 社區營造政策發展主體圖（製圖／黃宣衛）

另外，社造要成功很重要的一個因素就是合作。不僅社區內部需要合作，也包括公私部門的合作，以及不同層級政府間的合作。這需要大家對社區總體營造有一個總目標。曾旭正教授（2016：32）的觀點頗有見地：

政府為鼓勵民間自發營造社區的熱情，支持其有組織地行動，特別整合不同層級的部門，針對社區營造所涉及的主題，擬定計劃，編列預算，確立公私合作原則後，提供社區組織申請。其目的在於激勵民間自發精神、厚植社造能力、增進公私合作、改善施政品質。

尤其它有關不同行政層級在社造上應如何分工，也非常有啟發性（參見表 1）。這當中有許多值得公私部門思考、檢討的地方，而若想活化卑南溪流域客家館舍，更免不了需要不同層級政府部門的協助。

更大的區域相關館舍連結

社造很重要的一個起手勢便是「重新認識地方」。而在社造的過程中，必然會涉及土地、記憶與認同之間的關連。卑南溪流域客家社區的社造當然也不例外。但是，我們不能忽視此一地區跟東臺灣其它地方一樣，客家只是多元族群中的一個族群而已，除了也有其它漢人族群（如閩南、外省）之外，更別忽略原住民才是此地最早的住民。因此，當客家人強調祖先筭路藍縷的開墾歷史記憶時，原住民喪失土地、顛沛流離的歷史，難道就不應受重視嗎？

其實在臺東縣境內，以原住民為展示主題的館舍至少有以下數個：交通部觀光局東管處處阿美族民俗中心、臺東縣成功鎮原住民文物館、臺東縣海鄉端布農族文物館。這些館舍也大多面臨經營上的困境，或者成效不如預期，或許也應該從前述區域振興的角度來加以活化。但此處筆者更想指出，在當前政府高呼轉型正義的今日，以追求公眾利益為目標的館舍可以有更積極的作法嗎？

《在一起要練習》一書中，點出了臺灣在族群問題上的一些盲點。例如卑南族卡大地布部落為了反對遷葬祖靈，與臺東市公所有長期的抗爭。裡面其實牽涉到不同族群文化觀念的問題。而正如該部落的高明智所言：「臺灣的族群還沒有彼此認知、了解彼此的差異性在哪裡，我們只是假裝在一起。」（鄭淳毅，2014：14）以卑南溪流域而言，雖然布農、卑南、阿美、西拉雅等族跟客家人都生活在臺東縣，但彼此的互動仍然有限，甚至還有許多潛藏但被視而不見的隔閡。

表 1 不同行政層級之社造分工 (資料來源/曾旭正, 2016: 35 表 2-1.)

行政層級	任務	行政基調	合作關係
中央部會	宣揚	· 展現社造成果 (博覽會、出版、傳播) · 鼓勵社造組織、行政機構、企業等	基本政策不變，穩定供給資源。 例行業務以縣市政府為合作對象；研發則與社區合作。以文化部作為核心。
	研發	· 經驗整理、修正計畫、試辦新作法	
	整合	· 協調其它部會避免資源重覆 · 積極回應下層部門的需求	
縣市政府	深耕	· 各局處運用既有業務發揮社區協力精神	服務社區的窗口不變，回饋問題予中央。 對上對下皆以建立夥伴關係為宗旨。
	陪伴	· 縣市政府積極陪伴公所、社團與社區 · 鼓勵社區推動自發的社造學習計畫	
鄉鎮市區公所	動員	· 公所與在地社區共同學習、相互陪伴	組成社區營造工作圈，蒐集願景、促成集體行動。
		· 以在地特色為基礎作為想像力與人的動員 · 開放社區參與鄉鎮市區的治理	

依初步的觀察，由於客家館舍主要資源來自客委會，原住民館舍的資源來自原民會，不同族群的館舍間不但鮮少互動，甚至因為資源的競奪造成族群間的緊張。追根究底，這樣的運作方式族群本位主義太強，造成政府的補助越多，民間的隔閡就越深，並不是國家社會之福。

以卑南溪流域的客家館舍而論，最好打破以「客家單一族群」為目的的使用目標，改為多族群性的多功能地方館舍，做為三鄉鎮對外的窗口，讓社區與公部門共組管理委員會，而非「公務人員」例行性工作，到頭來所有館舍活動或經營只能委辦給「公關」公司，失去地方脈絡及社區參與。當然，在此一構想中，「多族群／多功能」並不表示「去族群功能」，否則也會走向強勢族群的單一化，違背了「族群主流化」的原意。

進一步來說，或許也應該設法讓不同族群的館舍相互合作、交流，進而

促成族群間更多的良性互動。而在此構想中，屬於文化部管轄的史前文化博物館與台東生活美學館應該扮演更重要的角色。因為這兩個機構在人員、經費上較為充裕，在行政上也屬於更高的層級，理應扮演「大館帶小館」的角色，建立共享的歷史記憶，一起朝多元族群共存共榮方向前進。

總結

蚊子館是臺灣當前必須面對的一個重要問題。筆者相當認同姚瑞中老師的觀點：將閒置空間移撥其它公立機構使用，但不對外開放的「封閉式活化」，違背了公共設施應增進全民福祉的初衷；改換名稱、變更招牌、轉換用途的「表面式活化」，未解決根源問題，常造成經費虛耗、「閒置空間活化再開置」的浪費；應該減少直接拆除或改作公園等「消極式活化」，提高「積極性活化」比例。以此為基礎，本文以卑南溪流域客家館舍為例，提出一些積極性活化的構想。

扼要言之，筆者主張，館舍的活化應該從社造做為出發點，在確定社造的大方向下，仍應有跨域治理與社區營造兩個層次的相互配合。因此，館舍的活化涉及很複雜的問題，亟需大家一起合作才能達成。

引用書目

- 王本壯、藍忻怡，2016。社區營造 3.0 政策規劃之芻議。社區 X 營造：政策規劃與理論實踐，頁：3-22。臺北：唐山書店。
- 行政院客委會，2011。99 年至 100 年全國客家人口基礎資料調查研究。
- 行政院經建會，2012。花東地區發展條例。
- 李永展，2012。全球時代下的臺灣社區營造。永續國土•區域治理•社區營造，頁：95-106。臺北：詹氏書局。
- 李永展，2016。社區營造與韌性社會之鏈結。社區 X 營造：政策規劃與理論實踐，頁：89-113。臺北：唐山書店。
- 東華團隊，2015。新世紀東臺灣的脈動。科技部人文社會科學簡訊，16(3)：34-52。
- 姚瑞中，2013。編者序。海市蜃樓 III：臺灣閒置公共設施抽樣踏查，頁：12-13，。臺北：田園城市文化事業有限公司。
- 夏黎明，2011。東臺灣邊界：歷史、社會建構地理想像。東臺灣研究，16：3-26。
- 夏黎明、林玉茹、黃宣衛，2016。第三章：國家內部次區域發展—東臺灣的論述與經驗。於簡旭伸、王振寰主編，發展研究與當代臺灣社會，頁：95-122，。巨流圖書有限公司。
- 曾旭正，2016。公部門如何整合推動社區協力政策。社區 X 營造：政策規劃與理論實踐，頁：25-45。臺北：唐山書店。
- 鄭淳毅，2014。抗爭，不為分彼此，而是為了互相尊重：卡大地布悍衛祖靈行動。在一起要練習，頁：1-16。臺北：財團法人民間司法改革基金會公益信託族群和諧基金。
- 劉鎮輝，2016。生態博物館：臺灣社區營造邁向可持續性發展的啟示與建議。社區 X 營造：政策規劃與理論實踐，頁：135-158。臺北：唐山書店。

影音資料

- 陳君明，2017。客家電視台客家新聞（2017/9/1）。

